

“中国人文社会科学集刊AMI综合评价”入库集刊  
复旦大学“学术期刊质量提升支持计划”资助立项

Journal of China's  
Neighboring Diplomacy  
Volume 6, Issue 2 (2020)

# 中国周边外交研究

第十二辑

复旦大学中国与周边国家关系研究中心 编

 世界知识出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国周边外交研究.第十二辑/复旦大学中国与周边国家关系研究中心编.—北京:世界知识出版社,2023.12

ISBN 978-7-5012-6702-6

I. ①中… II. ①复… III. ①中外关系—研究 IV. ①D822

中国国家版本馆CIP数据核字(2023)第227587号

书 名	中国周边外交研究·第十二辑 Zhongguo Zhoubian Waijiao Yanjiu · Di-shi'er Ji
编 者	复旦大学中国与周边国家关系研究中心
责任编辑	罗庆行
责任出版	赵 玥
责任校对	陈可望
出版发行	世界知识出版社
地址邮编	北京市东城区干面胡同51号(100010)
网 址	www.ishizhi.cn
电 话	010-65233645(市场部)
经 销	新华书店
印 刷	北京虎彩文化传播有限公司
开本印张	710毫米×1000毫米 1/16 15%印张
字 数	290千字
版次印次	2023年12月第一版 2023年12月第一次印刷
标准书号	ISBN 978-7-5012-6702-6
定 价	88.00元

版权所有 侵权必究

为适应我国信息化建设，扩大本集刊及作者知识信息交流渠道，本集刊已被中国知网（CNKI）和万方数据（Wanfang Data）收录，其作者文章著作使用费与本集刊稿酬一次性给付。免费提供作者文章著作引用统计分析资料。如作者不同意文章被收录，请在来稿时向本集刊声明，本集刊将做适当处理。

# 《中国周边外交研究》

Journal of China's Neighboring Diplomacy

主管 复旦大学国际问题研究院  
主办 复旦大学中国与周边国家关系研究中心

主编 杨 健  
副主编 包霞琴 祁怀高 薛 松  
编委 (以姓氏笔画为序)

左希迎	中国人民大学	石源华	复旦大学
卢光盛	云南大学	归泳涛	北京大学
包霞琴	复旦大学	关培凤	武汉大学
祁怀高	复旦大学	李皖南	暨南大学
杨 健	复旦大学	杨鲁慧	山东大学
吴心伯	复旦大学	吴寄南	上海国际问题研究院
[日本] 青山瑠妙	日本早稻田大学 (Waseda University)		
周方银	广东外语外贸大学	赵卫华	复旦大学
赵可金	清华大学	赵青海	中国国际问题研究院
赵明昊	复旦大学		
钟飞腾	中国社会科学院亚太与全球战略研究院		
费 晟	中山大学	夏立平	同济大学
郭 锐	吉林大学	薛 松	复旦大学
魏 玲	对外经济贸易大学		

[马来西亚] 黄子坚 (Datuk Danny Wong Tze Ken)  
马来亚大学 (University of Malaya)

编辑部主任 温 尧

## 编辑部联系方式

投稿邮箱: [ccmc@fudan.edu.cn](mailto:ccmc@fudan.edu.cn)

电 话: 86 21-6564 2939

传 真: 86 21-6564 2939

地 址: 上海市邯郸路220号复旦大学文科楼307室复旦大学中国与  
周边国家关系研究中心

邮 编: 200433

# 目录

CONTENTS

卷首语..... 祁怀高 包霞琴 / 1

## 新冠疫情与周边外交

新冠疫情下中日关系面临的挑战与机遇..... 吴寄南 / 9  
新冠疫情期间中国共产党的周边交往..... 温 尧 / 23

## 周边国家对华外交

安倍内阁对华政策演变调整的动因分析..... 杨鲁慧 石 敏 / 43  
中印关系 70 年——解构印度对华的制衡战略..... 师学伟 沈霜霜 / 69  
21 世纪以来菲律宾政府对华政策与菲中关系演变..... 程晓勇 / 87

## 周边国情研究

中美战略竞争下日本对南亚地区的政府开发援助外交.. 包霞琴 糜 昱 / 107

## 周边区域合作

认知与共筑：国际社会对澜湄合作机制的意图认知与中国经略之策  
..... 张 励 / 127  
美国战略界对《区域全面经济伙伴关系协定》的认知与应对..... 宋 奥 / 146

## 中国边海事务

- 中国与印度尼西亚在纳土纳群岛附近水域的捕鱼活动争议及解决方式  
..... 雷筱璐 / 173

## 书 评

- 南海油气共同开发的最新实践:《南海合作开发:政策、障碍与展望》评析  
..... 洪 农 / 193

## 会议综述

- 第十届复旦大学中国周边外交研讨会综述..... 张泽宇 / 207  
第四届“中国—东盟学术共同体”国际研讨会综述..... 贺嘉洁 / 216

## 附 录

- 复旦大学中国与周边国家关系研究中心简介..... / 225  
《中国周边外交研究》征稿启事..... / 227  
《中国周边外交研究》稿件体例及注释规范..... / 229  
审稿专家致谢..... / 234

## Contents

Preface of Volume 6 Issue 2 (2020).....*QI Huaigao and BAO Xiaqin* / 1

### **COVID-19 Pandemic and Neighboring Diplomacy**

- Challenges and Opportunities: Sino-Japan Relations under COVID-19  
Pandemic ..... *WU Jinan* / 9
- The Communist Party of China's Neighborhood Outreach amid the  
COVID-19 Pandemic ..... *WEN Yao* / 23

### **Neighboring Countries' Diplomacy towards China**

- An Analysis of the Motivation of the Abe Cabinet's Policy Evolution  
and Adjustment towards China.....*YANG Luhui and SHI Min* / 43
- 70 Years of China-India Relations: Deconstruct India's Balancing  
Strategy towards China .....*SHI Xuewei and SHEN Shuangshuang* / 69
- The Philippine Government's China Policy and the Evolution of Phil-  
ippine-China Relations in the 21st Century .....*CHENG Xiaoyong* / 87

### **Studies on Neighboring Countries**

- Japan's Official Development Assistance Diplomacy toward South  
Asia under the Sino-U.S. Strategic Competition.....*BAO Xiaqin and MI Yu* / 107

### **Regional Cooperation of Neighboring Countries**

- Cognition and Co-construction: The International Community's Cog-

nition of the Lancang-Mekong Cooperation Mechanism's Intention and China's Countermeasures .....	ZHANG Li / 127
U.S. Key Decision-Makers' Perception of and Response to the <i>Regional     Comprehensive Economic Partnership</i> .....	SONG Ao / 146

### China's Boundary and Ocean Affairs

The Dispute Concerning Fishing Activities Near Natuna Islands be- tween China and Indonesia and Its Solutions.....	LEI Xiaolu / 173
---	------------------

### Book Review

Recent Practice of Joint Development in the South China Sea: A Book Review of <i>Cooperative Development in the South China Sea: Poli-     cies, Obstacles and Prospects</i> .....	HONG Nong / 193
---	-----------------

### Reviews on Symposiums

Review on the Tenth Fudan Symposium on China's Neighboring Diplomacy .....	ZHANG Zeyu / 207
Review on the Fourth NACAI International Symposium .....	HE Jiajie / 216

### Appendix

Introduction on Center for China's Relations with Neighboring Coun- tries of Fudan University (CCRNC Fudan).....	/ 225
Notice Inviting Contributions to the <i>Journal of China's Neighboring Diplomacy</i> ....	/ 227
Standards of Articles and Annotations of the <i>Journal of China's Neigh-     boring Diplomacy</i> .....	/ 229
Acknowledgements to Reviewers.....	/ 234



## 中印关系 70 年——解构印度对华的制衡战略

师学伟 沈霜霜

**【内容提要】**2020 年是中印建交 70 周年。回顾 70 年来中印关系的艰难历程，制衡是印度对华战略的主导思想之一。在此前提下，前进中的中印关系越发呈现较多的竞争、对抗甚至是冲突。从某种意义上讲，印度对华制衡战略是导致中印关系跌宕起伏的主要因素。从理论上分析，国际关系的制衡理论为印度对华制衡战略提供了理论支撑；从实践上来看，印度对内全力增强经济和军事实力（内部制衡）、对外努力构建针对中国的伙伴关系网（外部制衡），这是其对华制衡战略的具体表现；从效果上评判，印度对华制衡战略具有必然性，但对比内部制衡与外部制衡的效果，印度更青睐于对华实施外部制衡。

**【关键词】**中国；印度；双边关系；内部制衡；外部制衡

**【作者简介】**师学伟，洛阳理工学院马克思主义学院副教授、法学博士、硕士生导师，主要研究方向为国际战略、印度外交；沈霜霜，河南科技大学马克思主义学院思想政治教育专业硕士研究生。

2020 年 6 月 15 日，中印加勒万河谷冲突后，印度继续在军事上对华“强势”、经济上试图与华“脱钩”、舆论上意图对华“压制”，致使陷入僵局的双边关系难有回旋余地。从印度视角来分析，印度主动挑起加勒万河谷冲突，表面上看源于印度对华不断增长的战略自信，而本质上却是印度长期对华采取制衡战略的必然结果。

依据国际关系现实主义学派关于制衡理论的逻辑，一国对另一国采取制衡

战略的前提是威胁认知。纵观中印关系70年发展的历史，两国关系的发展不乏竞争、对抗、冲突甚至是战争，从边界领土争端到国家安全维护，再到制海权控制之争，印度对华威胁认知<sup>①</sup>的程度在不断加深，这促使印度在对华外交上坚守一种制衡战略。本文首先从制衡理论视角探讨印度在对华战略上的抉择，其次梳理中印关系70年历史上印度对华制衡战略的典型案列，最后对印度对华制衡战略进行系统性阐释，从而为中国采取有效的应对措施提供参考。

## 一、印度对华战略选择的理论基础：制衡理论

国际关系现实主义理论学派的两位代表人物肯尼斯·华尔兹（Kenneth N. Waltz）和斯蒂芬·沃尔特（Stephen M. Walt）关于制衡理论的论述是分析印度对华战略选择的主要理论依据。

华尔兹的制衡理论认为，国家主要是对最强大的力量或者“物质资源积累最多的力量”进行制衡。<sup>②</sup>在国际体系中，实力较弱的国家往往会携手与实力最强的国家抗衡。华尔兹认为，所有国家都必须承认邻国有选择对它们使用武力的可能性。因此，它们要么保护自己不受这种威胁，要么“生活在军事上更强大的邻国的支配之下”。<sup>③</sup>在制衡理论结构模型中，华尔兹对“制衡”（balancing）的概念进行了界定。华尔兹认为，“制衡”与“追随”（bandwagoning）<sup>④</sup>是相对的。“追随”指加入较强的联盟，而“制衡”则指与较弱一方结盟。华尔兹指出，“如果第二梯队国家可以自由选择，它们就会涌向较弱的一方，因为威胁它们的是强者。从较弱的方面来讲，它们会更受欢迎，

---

① 印度对华威胁认知在走向一个不断深入的过程。两国建交初期，印度就已经产生“中国是其长久威胁”的认知，其主要原因有二。其一，西藏的和平解放使印度企图继承英属印度在西藏特权的梦想破灭；其二，双方长期存在的边界争议使印度在东北部边疆地区缺乏安全感。1962年中印边境自卫反击战后，印度对华的威胁认知从边界问题逐步扩展到经济竞争、军事较量、生存空间之争等方面。

② 制衡可以在内部和外部完成。对于现实主义者来说，内部制衡更可取，因为在一个“自助”的无政府体系中，国家永远不能完全依赖他国来提供保护。外部制衡是通过构建联盟来实现的，不管联盟是否正式。参见 Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics* (Longrove, IL: Waveland Press, 2010), pp. 104, 134, 167。

③ Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, p.102.

④ 关于“追随”的含义至少有两种不同的解读。第一种是与一个有威胁的国家结盟，以避免受到它的攻击。参见 Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca: Cornell University Press, 1987), p. 17。第二种是“站在胜利一方”，希望实现经济收益。参见 Randall L. Schweller, “Bandwagoning for Profit: Bringing the Revisionist State Back In,” *International Security* 19, no.1 (1994): 72-107。

也更安全，前提是它们加入的联盟能够获得足够的防御或威慑力量，阻止敌人发动攻击”。<sup>①</sup> 华尔兹在其作品中将制衡区分为内部制衡和外部制衡，指出前者依靠国家自身的能力（军事建设），后者依靠盟友的能力。华尔兹还表示，内部制衡比外部制衡更“可靠和精确”，因此内部制衡是确保国家在“自助”的世界体系生存的首选方法。<sup>②</sup> 依据华尔兹的制衡理论，印度将与比中国更强大的美国抗衡。然而，印度和世界其他地区国家正在维持或加强与美国的安全合作，以抵消中国的实力。因此，从这个角度而言，制衡理论并不能解释印度的上述国家行为。

沃尔特对华尔兹的制衡理论进行了修正，强调威胁认知在推动国家间制衡行为方面的价值。沃尔特认为，制衡是国家的主导行为。制衡动机与威胁有关，而不是权力。<sup>③</sup> “当面临重大外部威胁时，各国要么保持制衡，要么追随。制衡意味着与其他国家共同对抗当前的威胁，而追随则指与危险的源头结盟。”因此，实力较弱的国家可以将一个现有或正在崛起的国家力量视为良性的。沃尔特在其作品中指出，制衡并不常见，但威胁制衡在区域子系统中更为普遍。<sup>④</sup> 沃尔特认为，决定制衡或追随的因素是一个国家通过综合力量、近因力量、进攻能力和侵略意图而形成的威胁程度。根据沃尔特的理论，国家有时会追随一个强大的力量，特别是如果这个力量能给它们带来安全和经济优势。在沃尔特看来，与威胁国家或联盟结盟有两大动机：一是避免自己受到攻击，二是“分享胜利果实”。沃尔特还指出，当制衡成为主导行为时，安全是充裕的，因为侵略性的国家无法吸引能够实现其目标的联盟。<sup>⑤</sup> 沃尔特坚信，在国际舞台上制衡比追随更常见。因为“保持国家行动自由的结盟，比从属于潜在霸权国家更可取，因为目的会改变，认知不可靠。所以，同与强国保持友好相比，制衡潜在的威胁更安全”。<sup>⑥</sup> 依据沃尔特的威胁制衡理论，印度将对崛起的中国保持制衡。

---

① Kenneth N. Waltz, *Theories of International Politics* (New York: McGraw-Hill, 1979), pp. 126-127.

② Kenneth N. Waltz, *Theory of International Politics*, pp. 168-169.

③ Stephen M. Walt, “Alliance Formation and the Balance of World Power,” *International Security* 9, no.4 (Spring, 1985): 4-9.

④ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca: Cornell University Press, 1987), pp. 5, 17.

⑤ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (New York: Cornell University Press, 1990), pp. 17-26.

⑥ Stephen M. Walt, *The Origins of Alliances* (Ithaca: Cornell University Press, 1987), p. 180.

据此,国外部分学者对印度的对华战略选择进行了探究。概括起来,主要有以下两种观点。其一,主张与中国合作,追随中国。譬如,美国学者苏尼尔·达斯古普塔(Sunil Dasgupta)和斯蒂芬·科恩(Stephen Cohen)两位学者对印度以一种自信的姿态制衡中国持悲观看法。他们坚持认为,印度的对外战略应当遵循“战略约束或克制”。他们表示,只有印度外交政策决策层的“强硬保守派”人士有对抗中国的愿望,而更强大的团体希望印度避免试图与中国在军事能力方面的投资相匹配。印度精英阶层在印度国家利益和安全问题上对美国保持不信任。达斯古普塔和科恩还表示,印度将继续保持战略上的克制,将国家资源用于经济发展,而不是用于国防开支,除非“国内或国外出现重大混乱”。<sup>①</sup>这意味着达斯古普塔和科恩认为印度会采取追随中国的战略。其二,力主与中国抗衡,制衡中国崛起。该观点最典型的代表是印度著名学者拉贾·莫汉(C. Raja Mohan)。他对印度扮演对中国的战略制衡者角色的前景比较乐观。莫汉从中、美、印三国战略互动的视角审视印度制衡中国的价值。莫汉认为,印度和美国的利益已经足够趋同,足以推动两国发展海上战略伙伴关系,以制衡中国的扩张。<sup>②</sup>印度和中国是竞争对手,长期陷于安全困境。<sup>③</sup>莫汉还表示,中国扩大在印度洋的存在已经将中印之间陆地领土的困境转移到了海洋空间,这也是美国 and 印度利益能够达成一致的地方。<sup>④</sup>最后,莫汉得出的结论是,印度将与崛起的中国保持制衡,但这种制衡将发生在印度、中国和美国之间的三角关系中。

与美国、印度学者的看法相比较,中国学者关于印度对华政策的认知主要有以下三种观点:一是视中国为友善国家,主张对华友好;二是认为中国是一种威胁,倾向于对华遏制和包围,通过发展自身军事和经济力量来应对中国的挑战;三是认为中国将成为一个竞争性大国,主张对华制衡加接触。<sup>⑤</sup>从中国视角来看,印度对华的威胁认知和对中国竞争性大国的定位,决定了印度对华

---

① Sunil Dasgupta and Stephen P. Cohen, "Is India Abandoning Its Strategic Restraint Doctrine?" *The Washington Quarterly* 34, no.2 (Spring 2011): 163-174.

② C. Raja Mohan, *Samudra Mathan: Sino-Indian Rivalry in the Indo Asia Pacific* (Washington, DC: Carnegie Endowment for International Peace, 2012), pp. 211-212.

③ 莫汉将安全困境定义为“每个国家都认为对方的行动,甚至是防御性的行动,具有威胁性……导致紧张局势的不断升级”。参见 C. Raja Mohan, *Samudra Mathan: Sino-Indian Rivalry in the Indo Asia Pacific*, p. 9.

④ Sunil Dasgupta and Stephen P. Cohen, "Is India Abandoning Its Strategic Restraint Doctrine?" pp. 248-258.

⑤ 慕永鹏:《中美印三边关系——行程中的动态制衡》,世界知识出版社,2011,第141页。

战略的制衡特质。

总之，无论从纯理论视角阐释还是从学者的研究预测，在对华战略问题上，印度采取制衡战略都有一定理由。

## 二、印度对华制衡战略的现实佐证

事实上，从印度对华外交70年的现实运作来看，印度更愿意对华实施制衡战略。回顾中印关系70年历史，1962年中印边境自卫反击战、1964年中国核试验和当前中国扩大在“印太”的海洋存在对两国关系发展、印度对华认知以及重塑双边关系走向影响较大。

### （一）1962年中印边境自卫反击战后的印度对华回应

1962年中印边境自卫反击战以印度的失败告终。中方寄希望于印度在战后进行深刻反思，缓和与中国的紧张局势，解决与中国的边界争端，减少在边境的军事存在。然而，印度却改变了对华的防御姿态，通过内部和外部制衡，选择与中国激烈对抗。其一，增加军费开支，改善军队结构。印度的国防开支占国内生产总值的比重翻了一番，从1962年的2.1%增加到1964年的4.5%。在增加军队总体规模基础上，组建了10个训练有素、装备精良的山地师，以备在中印边境的高海拔地区作战。<sup>①</sup>其二，不结盟战略动摇，加速与超级大国合作的步伐。印度坚守不结盟战略的信心开始动摇，寻求构建安全伙伴关系，以帮助制衡中国的威胁。<sup>②</sup>与此同时，苏联与中国的关系恶化，也促成了印度和苏联的战略利益趋同。在1962年中印边境自卫反击战结束后的几年里，印度表现出了希望与任何一个超级大国合作的意愿，只要这个超级大国能为印度提供对抗中国的最佳方案。其三，打西藏和台湾牌，与中国角力。1962年中印边境自卫反击战后，印度迅速改变了对西藏的政策，与美国中央情报局合作，支持达赖集团发动的武装叛乱。<sup>③</sup>印度还组建特别边境部队，支持西藏分

---

<sup>①</sup> Sumit Ganguly, *Conflict Unending: India-Pakistan Tensions since 1947* (New Delhi: Oxford University Press, 2001), p.37.

<sup>②</sup> John W. Garver, *China's Quest: The History of the Foreign Relations of the People's Republic of China* (New York: Oxford University Press, 2016), pp. 181-182.

<sup>③</sup> John W. Garver, "India, China, the United States, Tibet, and the Origins of the 1962 War," *India Review* 3, no.2 (April 2004): 13-15.

离主义组织。<sup>①</sup>此外，印度还支持“台独”活动，提升对中国外交的牵制力。<sup>②</sup>

## （二）1964年中国核试验后的印度对华反应

1964年10月16日，中国成功爆炸了第一颗原子弹，预示中国迈入世界核大国之列。作为对中国核力量发展的回应，印度决定制衡中国，加快推进其核计划，发展核武器。

1962年中印边境自卫反击战后，印度将中国视为主要威胁的看法引发了印度国内有关印度是否应该发展核武器的讨论。在1963年初的财政预算讨论会上，一位国会议员指出，“只有那些希望看到俄罗斯或中国统治印度的人才会反对印度发展核武器。我请求总理充分利用我们在原子能方面的研究”。<sup>③</sup>在中国成功爆炸原子弹后，1965年1月，国大党秘书长比布提·米什拉（Bibhuti Mishra）在国大党年度会议上指出，如果印度没有获得核武器，或者至少没有跟上中国的核计划，那么国大党很可能会失去权力。印度1962年的战败，加上中国的核试验，严重影响了印度的国际声誉，需要立即改变印度的核政策。<sup>④</sup>随后，时任印度总理夏斯特里批准了地下核爆炸项目。20世纪60年代末，尽管面临国际社会要求印度签署《不扩散核武器条约》的压力，印度仍然一意孤行发展核武器。20世纪90年代末，印度在发展核武器的道路上迈出了更大步伐。1998年5月11—13日，印度对三种不同类型的核武器进行了五次核试验。面对国际社会的压力，印度将核试验的动因归结于“中国威胁”。在核试验之前，时任印度国防部长乔治·费尔南德斯（George Fernandes）公开表示，中国是“头号潜在威胁”，因为中国“在西藏拥有核武器”，还向“巴基斯坦提供导弹和核技术”。<sup>⑤</sup>费尔南德斯还呼吁印度准备做出“真正的经济

---

<sup>①</sup> Iskander Rehman, "A Himaylayan Challenge: India's Conventional Deterrent and the Role of Special Operations Forces along the Sino-Indian Border," *Naval War College Review* 70, no.1 (Winter 2017): 118.

<sup>②</sup> Xuecheng Liu, *The Sino-Indian Border Dispute and Sino-Indian Relations* (Lanham, Md: University Press of America, 1994), pp. 114-115.

<sup>③</sup> George Perkovich, *India's Nuclear Bomb: The Impact on Global Proliferation* (Los Angeles, CA: University of California Press, 1999), p. 46.

<sup>④</sup> Leonard S. Spector, *Nuclear Proliferation Today* (Cambridge, Massachusetts: Ballinger Publishing Company, 1984), p. 89.

<sup>⑤</sup> Jeff M. Smith, *Cold Peace: China-India Rivalry in the Twenty-First Century* (Lanham, MD: Lexington Books, 2014), p. 117.

牺牲”，以应对“中国威胁”带来的现实威慑。<sup>①</sup>1998年5月13日，《纽约时报》刊登了印度总理阿塔尔·比哈里·瓦杰帕伊写给比尔·克林顿总统的信，阐述印度进行核试验的动因，进一步验证了印度制衡中国的意图。瓦杰帕伊说：“我对印度过去几年面临的日益恶化的安全环境，特别是核环境深感关切。我们的边界上有一个公开拥有核武器的国家（中国），这个国家曾在1962年‘武装侵略’印度。”<sup>②</sup>与此同时，印度还敦促美国从印度的角度看待印度对中国崛起和“挑战行为”的回应。1998年，瓦杰帕伊在美国亚洲协会发表讲话时指出，美国应当认识到在亚洲拥有一个民主伙伴的价值，呼吁美国放弃不愿接受印度成为“国际社会负责任一员”的态度，<sup>③</sup>意图与美国联手对抗中国。

### （三）中国扩大在“印太”的海洋存在与印度的选择

面对中国不断扩大在“印太”的海洋存在态势，印度通过内部制衡和外部制衡牵制中国在地区的活动。从具体操作层面来分析，可概括为“言行统一”。

“言”，即对中国公开批评、指责和质疑，意图在舆论上形成压制。这具体表现在两个方面。其一，在南海问题上罔顾事实，对中国横加批评、指责。2011年，印度不顾中国的反对，表达了对南海问题的关切，并“敦促”中国遵守有关解决海上领土争端的国际法。2016年，“南海仲裁案”闹剧发生后，印度“敦促”中国“尊重《联合国海洋法公约》，并表示该公约确立了国际海洋法律秩序”。<sup>④</sup>其二，对中国提出“一带一路”倡议的意图持批评和怀疑态度。2017年1月，印度总理莫迪在谈到中国的“一带一路”倡议时表示，避免

---

<sup>①</sup> John W. Garver, *Protracted Contest: Sino-Indian Rivalry in the Twentieth Century* (Seattle: University of Washington Press, 2001), p. 336.

<sup>②</sup> A. B. Vajpayee, “Nuclear Anxiety: Indian’s Letter to Clinton on the Nuclear Testing,” *New York Times*, May 13, 1998, <https://www.nytimes.com/1998/05/13/world/nuclear-anxiety-indian-s-letter-toclinton-on-the-nuclear-testing.html>, accessed June 23, 2020.

<sup>③</sup> Shri Atal Bihari Vajpayee, “India, USA and the World: Let Us Work Together to Solve the Political-Economic Y2K Problem,” an address at the Asia Society, September 28, 1998, <https://asiasociety.org/india-usa-and-world-let-us-work-together-solve-political-economic-y2k-problem>, accessed June 22, 2020.

<sup>④</sup> Government of India Ministry of Foreign Affairs, *Statement on Award of Arbitral Tribunal on South China Sea Under Annexure VII of UNCLOS*, July 12, 2016, [http://www.mea.gov.in/pressreleases.htm?dtl/27019/Statement\\_on\\_Award\\_of\\_Arbitral\\_Tribunal\\_on\\_South\\_China\\_Sea\\_Under\\_Annexure\\_VII\\_of\\_UNCLOS](http://www.mea.gov.in/pressreleases.htm?dtl/27019/Statement_on_Award_of_Arbitral_Tribunal_on_South_China_Sea_Under_Annexure_VII_of_UNCLOS), accessed June 20, 2020.

分歧与不和的唯一途径是“尊重相关国家的主权”。<sup>①</sup>此后，印度公开拒绝参加2017年5月14日由中国召开的“一带一路”国际合作高峰论坛，并且在峰会前一天发布正式声明，解释其不参加峰会的决定是由于中巴经济走廊，同时认为“一带一路”倡议不符合“公认的国际准则，良好治理、法治、开放、透明和平等”。<sup>②</sup>2018年4月5日，印度外交部表示，中巴经济走廊无视印度“对主权和领土完整的关切”。<sup>③</sup>不仅如此，莫迪总理和唐纳德·特朗普总统还发表了一份联合声明，表达了对“一带一路”倡议的担忧。<sup>④</sup>

“行”，即打出“组合拳”，多策并举，确保对中国的多方制衡。这具体表现在三个方面。第一，提升海洋意识，增强海军力量。印度逐步从大陆战略思维转向海洋战略思维，以应对中国海军在印度洋地区迅速崛起的态势。印度逐步认识到海军的价值和海洋战略的重要性。2009年，时任印度外长希夫·尚卡尔·梅农（Shiv Shankar Menon）表示，印度的“海洋政策将成为印度是否能转变为一个安全的、繁荣的、现代化的、多元的、开放的、发达的国家的主要决定因素之一”。<sup>⑤</sup>从2012年到2013年，印度海军的国防预算拨款增加了74%，从27.4亿美元增加到47.7亿美元。<sup>⑥</sup>截至2016年底，印度的国防开支已连续三年增长10%，成为世界第五大国防开支国。<sup>⑦</sup>在不断增加军费开支的基础上，印度海军获得了蓝水海军的能力，展现了印度在更广阔的印度洋地区与

---

① Narendra Modi, “Innagural Address at Second Raisina Dialogue,” January 2017, [http://mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/27948/Inaugural\\_Address\\_by\\_Prime\\_Minister\\_at\\_Second\\_Raisina\\_Dialogue\\_New\\_Delhi\\_January\\_17\\_2017](http://mea.gov.in/Speeches-Statements.htm?dtl/27948/Inaugural_Address_by_Prime_Minister_at_Second_Raisina_Dialogue_New_Delhi_January_17_2017), accessed June 23, 2020.

② Government of India Ministry of External Affairs, *Official Spokesperson’s Response to a Query on Participation of India in OBOR/Belt and Road Initiative Forum*, May 13, 2017, [http://mea.gov.in/media-briefings.htm?dtl/28463/Official\\_Spokespersons\\_response\\_to\\_a\\_query\\_on\\_participation\\_of\\_India\\_in\\_OBORBelt\\_and\\_RoadInitiative\\_Forum](http://mea.gov.in/media-briefings.htm?dtl/28463/Official_Spokespersons_response_to_a_query_on_participation_of_India_in_OBORBelt_and_RoadInitiative_Forum), accessed June 25, 2020.

③ Kiran Sharma, “New Dehli Wary of Beijing’s India-Nepal-China Corridor Plan,” *Nikkei Asian Review* (April 20, 2018), accessed June 20, 2020.

④ Richard M. Rossow, “For the United States, India’s Moves at Doklam Signal Its Willingness to Act,” *The Diplomat* (August 17, 2017), <https://thediplomat.com/2017/08/for-the-united-states-indias-movesat-doklam-signal-its-willingness-to-act/>, accessed June 20, 2020.

⑤ Shiv Shankar Menon, “Maritime Imperatives of Indian Foreign Policy,” *Maritime Affairs: Journal of the National Maritime Foundation of India* 5, no.2 (2010): 15–16.

⑥ Jeff M. Smith, *Cold Peace: China-India Rivalry in the Twenty-First Century*, p.238.

⑦ Rezaul H Laskar, “India Is Fifth Largest Military Spender with Outlay of 55.9 Billion: SIPRI,” *Hindustan Times*, April 24, 2017, <https://www.hindustantimes.com/world-news/india-is-fifth-largestmilitary-spender-with-outlay-of-55-9-bn-sipri/story-bOH1JVfUcnOxKH3XTdncSM.html>, accessed June 23, 2020.



中国竞争的意图。同时，印度充分利用在印度洋的地理优势，将其30%的海军舰队从西部海军司令部（主要针对巴基斯坦）转移到东部海军司令部（主要针对中国）。<sup>①</sup>而且，印度还在位于马六甲海峡和孟加拉湾西北口的安达曼和尼科巴群岛部署了军事装备，以对中国海军通过孟加拉湾的活动进行监视。一旦中印发生危机，安达曼和尼科巴群岛可能被用来控制航道，对中国的海上贸易和能源运输构成严重干扰。<sup>②</sup>第二，深化与中国的主要竞争对手美国和日本的关系，加强防务合作。自2005年印度和美国签署民用核协议以来，印美关系呈指数级增长。此后的10年间，印美将双边战略合作制度化，签署了美印防务关系协议和建立国防技术贸易倡议，以推动军事技术交流。2016年，印度和美国达成了后勤交流备忘录协议，简化了两国之间的后勤安排。印度成为美国的“主要防务伙伴”，与美国的主要盟友和伙伴平起平坐。<sup>③</sup>同样，自2005年以来，印度逐步改善了与日本的安全关系。2007年，日本首相安倍晋三在印度议会提出了“更广阔的亚洲”（broader Asia）的概念，这表明印度和日本在维护连接印度洋地区和亚太其他地区的“自由与繁荣之洋”方面有着共同利益。2008年，两国发布了《日印安全合作联合声明》，为加强以海上为重点的防务合作构建了框架。2014年，印度和日本签署了《关于保护机密信息安全措施协议》（*Agreement Concerning the Security Measures for the Protection of Classified Information*），也被称为《军事情报总体安全协议》。《军事情报总体安全协议》的签署表明，印度军队和日本自卫队之间共享机密军事情报有了制度保障。<sup>④</sup>除此之外，印度还利用“四边机制”的平台，强化与美、日、澳的多边安全合作。“四边机制”的参与者多次举行多边海上军演。2015年，印度与日本和美国在孟加拉湾举行了反潜战演习，实现了与美日海军协同演练的愿望。2017年，在马拉巴尔演习中，印度、美国和日本分别在印度洋地区部署了一艘航空母舰，实现了三国间的互操作性训练。这分明是向中国发出

---

① Jeff M. Smith, *Cold Peace: China-India Rivalry in the Twenty-First Century*, p. 238.

② S. Paul Kapur and Samir Saran, “How India and the U.S. Can Lead in the Indo-Pacific,” August 18, 2017, <https://www.orfonline.org/research/how-india-us-can-lead-indopacific/>, accessed June 25, 2020.

③ Department of State and Department of Defense, *Enhancing Defense and Security Cooperation with India*, Joint Report to Congress, Reference 1- 4E73E87 (Washington DC: Department of Defense, 2017), pp. 1-2, <https://www.hsdl.org/?view&did=802816>, accessed June 25, 2020.

④ Yuki Tatsumi, “Abe Visit Takes Japan-India Security Relations to the Next Level,” *The Diplomat*, December 14, 2015, <https://thediplomat.com/2015/12/abes-visit-takes-japan-india-security-relations-to-the-next-level/>, accessed July 1, 2020.

了美、印、日三国防务合作日益加强的强烈信号。<sup>①</sup> 第三，拉拢地区小国，意图借力打力。在中国南海，印度主要推进与越南的战略合作。为了实现“东望”政策目标，2007年印度宣布与越南建立战略伙伴关系，双方明确了“防务供应、联合项目、培训合作和情报交流”的重要性。<sup>②</sup> 2014年初，印度签署了向越南转让“近海巡逻艇”和1亿美元信贷的协议。印度总理莫迪称，这“将使越南能够从印度获得新的海军舰艇”。<sup>③</sup> 事实上，自2014年以来，印度国有能源公司的子公司不顾中国的反对，与越南石油勘探生产公司（Petro Vietnam Exploration Production Corporation）在南海不间断进行联合石油勘探。<sup>④</sup> 通过加强与越南的关系，印度也展示了将制衡行动引入中国周边地区的意愿和能力。在印度洋，印度主要与中国争夺在战略地位上具有影响力的小国。譬如，2009年2月，胡锦涛主席访问了毛里求斯和塞舌尔，以推动双边合作关系不断发展。这一度让印度倍感危机，促使印度与上述两个国家建立更紧密的防务关系。2011年，印度在毛里求斯开始建立8个海岸监视雷达系统，双方同意“对共同商定的专属经济区进行监督，扩大信息交流，提升建设工程能力，确保印度洋地区的安全”。同样，2011年，印度与马尔代夫缔结了防务伙伴关系，承诺“协调巡逻和空中侦察，交换情报，制定有效的法律框架以及双方商定的其他措施”。<sup>⑤</sup> 可以看出，印度在本国周边地区展现出了与中国竞争和制衡中国的强烈愿望。除此之外，针对中国的“一带一路”倡议，印度采取了一些具体措施加以应对。譬如，作为对中国在巴基斯坦建设瓜达尔港的回应，印度启动了距离巴基斯坦72千米的伊朗恰巴哈尔港口建设项目。该项目旨在打造一条运输走廊，最终将印度与贯穿中国“一带一路”倡议的供应链连接起来。此外，印度与日本合作，通过缅甸的“陆桥”项目连接东南亚，与中国的“一带一路”

---

① C Uday Bhakshar, “Will China Sign up to the Narendra Modi’s SAGAR Vision,” *Institute of Asia & Pacific Studies* (December 18, 2017): 2-3, <https://iapsdialogue.org/2017/12/18/will-china-sign-up-tonarendra-modis-sagar-vision>, accessed July 3, 2020.

② C. Raja Mohan, *Samudra Mathan: Sino-Indian Rivalry in the Indo Asia Pacific*, p. 103.

③ Sanjeev Miglani, “India to Supply Vietnam with Naval Vessels amid China Disputes,” October 28, 2014, <https://in.reuters.com/article/india-vietnam/india-to-supply-vietnam-with-naval-vesselsamid-china-disputes-idINKBN0IH0L020141028>, accessed July 5, 2020.

④ Ralph Jennings, “Vietnam Is Chasing India to Escape the Grip of China,” *Forbes*, July 10, 2017, <https://www.forbes.com/sites/ralphjennings/2017/07/10/vietnam-is-chasing-india-in-a-new-gambit-to-resist-china/#26b157ba5f59>, accessed July 6, 2020.

⑤ C. Raja Mohan, *Samudra Mathan: Sino-Indian Rivalry in the Indo Asia Pacific*, p. 145.

建设项目直接竞争。<sup>①</sup> 印日联手推动的“亚非增长走廊”以“自由开放的印度洋—太平洋”为主题，主要针对中国提出的“一带一路”倡议。<sup>②</sup>

### 三、印度对华制衡战略评析

印度对华制衡战略包含两个部分，即内部制衡和外部制衡，内部制衡并不单纯依靠军事力量提升，也注重经济发展，而外部制衡侧重于与世界大国、地区中等国家和地区小国的联合，以达到制衡中国的目的。

#### （一）印度对华制衡战略的必然性

从理论上讲，中印关系发展仍未摆脱传统的以现实政治为基础的大国政治窠臼，这是印度对华实施制衡战略的理论基础。作为两个正在崛起的大国，中印在努力寻求合作的共同点，但对亚太（甚至“印太”）地区相对影响力和地位的争夺，决定了两国之间必将长期存在竞争。长期以来，这两个亚洲大国之间的关系以竞争、对抗、冲突、遏制、互不信任和敌对为重要特征。事实上，推动中印走向竞争和对抗的力量根源在于，两国存在的领土争端、不同的政治体制、包围和反包围政策的认知、现实利益的冲突以及在国际体系中的相对地位。依据国际关系的现实主义理论，国家主要是出于对财富、权力和安全的渴望，增强本国的能力和制定符合本国利益的机制，以约束那些可能成为潜在威胁的最强大的、正在崛起的国家。在一个无政府状态的自助国际体系中，国家依赖于内部制衡和外部制衡机制确保本国的安全和利益。更为重要的是，一国的内外制衡机制加剧了国家间的“安全困境”，即一个国家的权力和安全的增加意味着另一个国家的权力和安全的减少，从而加剧了进攻性行动、潜在的军备竞赛和行为体之间不断升级的敌意。面对中印之间实力对比的重大变化（对中国更有利），印度依旧在延续传统上的制衡战略，通过内部制衡战略（增强经济和军事实力）和外部制衡战略（构建伙伴关系和联盟），以应对所谓的中国挑战。

---

<sup>①</sup> Sudha Ramachandran, “The Trouble with India’s Projects in Myanmar,” *The Diplomat*, September 21, 2016, <https://thediplomat.com/2016/09/the-trouble-with-indias-projects-in-myanmar/>, accessed July 6, 2020.

<sup>②</sup> Avinash Nair, “To Counter OBOR, India and Japan Propose Asia-Africa Sea Corridor,” *The Indian Express*, May 31, 2017, <http://indianexpress.com/article/explained/to-counter-obor-india-and-japanpropose-asia-africa-sea-corridor-4681749/>, accessed July 6, 2020.

从历史维度上来说，地缘政治环境的变化、1962年中印边境冲突引发的信任危机以及新出现的战略利益之争，是导致印度对华制衡战略的现实因素。在古代，中印之间以西藏和喜马拉雅山脉为缓冲带，同属不同的文明帝国，并无归属关系。1950年西藏和平解放后，中国和印度成了有边界争议的邻居，印度倍感来自中国的压力。冷战时期，印度主要依靠苏联及其在不结盟运动中的领导作用来制衡中国。1962年战争结束后，尤其在1962—1965年的一段时期内，印度曾与美国联手遏制中国，逐步放弃了“不结盟”战略，并走向与苏联结盟制衡中国的道路。之后，中印两国领导人在努力淡化双边的不信任和竞争因素，但中国的学者和媒体对印度的武器采购、全球抱负以及印度海军和核理论的发展保持着警惕，因为这会影响中国在亚洲的首要地位，尤其是印度的对外政策在向美国倾斜。同时，一个不受约束的印度（尤其是一个得到美国和日本支持的印度）将威胁到中国西南边境（西藏和新疆）的安全，这更令中国担忧。面对中国的快速崛起，印度看到的不是机遇和伙伴，而是威胁和对手。印度始终认为，中国的支持巴基斯坦与之对抗，中国在全世界与印度争夺资源和市场，中国始终反对印度成为安理会常任理事国，中国在印度洋的存在是对印度的围堵，等等。总之，权力不对称与认知差异导致双边关系陷入一种“安全困境”。因此，印度对华采取制衡战略有自身的逻辑，并由此对中国的安全与发展构成了一定程度的威胁和挑战。

## （二）印度对华制衡战略的内涵

### 1. 印度对华内部制衡

内部制衡是指通过增加国家的经济资源和军事实力来提高综合国力，从而能够依靠独立的国家力量来对抗较强的对手，促使更有效地进行竞争，避免过重依赖于外部制衡。从这个角度看，决定中印关系未来的最重要因素将是经济，因为军事实力的提升更多依赖于经济的发展。过去40多年，中国经济创造的奇迹改变了两国关系的动态。中国的快速发展激起了印度人的嫉妒、钦佩和效仿，他们哀叹中国始终比印度做得更好。<sup>①</sup> 无论从印度国内还是对外关系来看，中国的经济、军事实力优势和外交姿态都给印度带来了巨大压力，加剧了印度对华的威胁认知，进一步催生印度想方设法应对“中国挑战”的心态。正如一位印度学者指出的，新德里担心自己会成为这个北方邻国在一系列问题

---

<sup>①</sup> Mohan Malik, "India Balances China," p. 353.

上持傲慢态度的接受方。<sup>①</sup>由此，制衡就成了印度对华战略的长久之计。

为了缩小与中国在经济、军事实力上不断拉大的差距，印度采取了“两手都要抓，两手都要硬”的策略。一方面，加快推进基础设施、制造业、城市化、教育和医疗保健领域的发展。中国成了印度发展规划者的参照。印度通过增加贸易、投资、基础设施建设和财政援助，寻求相互经济依赖，加强印度在世界各地的经济和政治联系，以制衡中国不断扩大的经济实力。另一方面，密切关注中国军事力量的发展，强调在军事上与中国保持一致的必要性。印度国防规划者密切关注中国日益增长的军事实力。作为实力较弱的国家，印度更担心整体军事制衡向不利于自己的方向倾斜，再加上怀疑中国向巴基斯坦输送核武器和导弹，中国在印度周边修建港口设施，印度官方对中国的看法发生了根本性的转变，视中国为短期到中期而不是长期的重大安全威胁。<sup>②</sup>因此，印度军方逐步将注意力从巴基斯坦更多转向了中印边境，并公布了一项大规模的军队现代化计划。<sup>③</sup>近些年，印度不断扩大中印边境地区的基础设施建设和军事部署，以制衡中国的优势。譬如，印度对拉达克和东北部机场的升级改造，包括在此前组建两个山地步兵师后再组建一个新的山地打击军（超过4.5万人），在东北部逐步部署苏-30MKI战斗机、无人侦察机、直升机、弹道导弹和布拉莫斯巡航导弹，以防御中国1962年“入侵”的所谓“阿鲁纳恰尔邦”（中国藏南地区）。<sup>④</sup>依据印度的逻辑，其做出上述决定是因为“中国在边境另一边进行了重大‘建设’，但在一定程度上是为了回应印度媒体对中国威胁的疯狂报道及其对公众舆论的影响”。<sup>⑤</sup>

## 2. 印度对华外部制衡

外部制衡旨在加强和扩大联盟、友好国家间的合作，以应对霸权国家的潜在威胁或对抗一个崛起的国家。国家与其他国家结成联盟（无论紧密或松散）

① Arun Shourie, *Are We Deceiving Ourselves Again?* (New Delhi: ASA/Rupam, 2009), p. 214.

② Mohan Malik, “India Balances China,” p. 356.

③ Frank J. Daniel, “India’s Military Build-up May Be Too Little Too Late,” February 3, 2012, <http://www.reuters.com/article/2012/02/03/us-india-defenceidUSTRE8120LH20120203>, accessed July 9, 2020.

④ “India Lags in Construction of Roads along Border with China, Admits Government,” *Times of India*, November 24, 2011, [http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2011-11-24/india/30436683\\_1\\_strategic-peaks-and-valleys-roads-east-west-lateral-links](http://articles.timesofindia.indiatimes.com/2011-11-24/india/30436683_1_strategic-peaks-and-valleys-roads-east-west-lateral-links), accessed July 10, 2020.

⑤ Simon Denyer, “Popular Distrust Challenges Peaceful Rise of India and China,” *Washington Post*, December 1, 2011, [http://www.washingtonpost.com/world/asia\\_pacific/distrust-challenges-peaceful-rise-of-india-and-china/2011/11/21/gIQAx5C6FO\\_story.html](http://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/distrust-challenges-peaceful-rise-of-india-and-china/2011/11/21/gIQAx5C6FO_story.html), accessed July 9, 2020.

或构建战略伙伴关系，以保持有利的力量制衡，避免被强者所支配。外部制衡的成功取决于联盟或战略伙伴之间的一致性、协调、合作和责任分担。印度对华外部制衡包括与地区友好国家的合作和追随美国两部分，其中印美合作制衡中国尤其值得关注。

第一，同地区友好国家合作，对华进行区域制衡。在对华制衡问题上，印度的区域合作伙伴主要包括日本、澳大利亚、越南、新加坡和菲律宾等。与印度一样，这些国家同样担心中国的崛起和自信姿态，对印度在建立更有力的地区力量制衡方面发挥作用持开放态度。<sup>①</sup> 过去20年，印度的“东望”和“东进”政策旨在同上述地区国家建立更紧密的经济和战略联系，将印度的影响力由印度洋地区扩展至太平洋地区。尽管印度与上述国家的合作还存在一些问题，但区域制衡具有以下三方面优势。其一，能够为印度带来丰厚的经济利益，特别是贸易驱动下的经济增长。印度“东望”政策的初衷和后续“东进”政策的重点主要是发展经济，以此将印度与一个经济有活力的地区连接起来。而且，印度与地区国家在战略上的趋同加深了这种经济联系，从而能增强印度的实力。其二，确保印度的战略行为具有内在的合法性。印度的战略传统就是反对大国政治，反对大国为了自身的利益而牺牲弱小国家的利益。印度的区域制衡战略以保护小国不受本地霸权影响为借口，宣称是在履行一项非常合理和合法的任务。此外，在“印太战略”背景下，印度是印度洋—太平洋地区战略架构的重要组成部分，其制衡战略行为往往以防止地区霸权和保护地区弱小国家利益为理由。其三，确立印度在地区伙伴中的领导地位。与结盟大国、追随强者不同，借助区域制衡，印度能够树立在地区伙伴中的强大形象。在地区伙伴中，除了日本的实力可以与印度匹敌，印度的实力足够强大，足以使其成为地区伙伴关系网中不可或缺的伙伴。更为重要的是，此举也会减少印度的潜在担忧，即其他大国在相互博弈中将印度作为棋子。

第二，追随美国，深化印美战略伙伴关系，制衡中国。印度追随美国，深化与美国的战略伙伴关系，一个共同的基础是携手制衡与中国的关系，确保中国不会崛起为亚洲的霸主。在中美竞争日趋激烈的背景下，印度的经济崛起被视为符合美国的长期利益，因为它确保了亚洲地区大国之间的权力制衡。美国国防部2010年发布的《四年防务评估报告》(Quadrennial Defense Review

---

<sup>①</sup> Walter C. Ladwig, "Delhi's Pacific Ambition: Naval Power, 'Look East' and India's Emerging Influence in the Asia-Pacific," *Asian Security* 5, no.2 (2009): 94-95.

Report)谈到了印度作为“印度洋及其以外地区网络安全提供者”的积极作用。<sup>①</sup>对印度而言,美国的经济和技术援助能够加速其崛起为一个世界大国的步伐,而印度维持其在印度洋的海上优势同样需要美国的支持。同时,印度长期关注的安全问题(主要来自中国和巴基斯坦),现在也成为美国长期和短期的战略关切。由此,那些对印美深化战略关系持怀疑态度的印度分析人士也一致认为,中国是“两国共同关心的问题”。<sup>②</sup>从印度视角分析,追随美国,深化与美国的战略伙伴关系,至少有三重收益。其一,与美国达成制衡中国的战略共识。美国是世界上唯一比中国强大的国家,除了美国,没有任何其他国家,甚至是其他国家的联合,能够为印度提供这种收益,因此美国是印度制衡中国最具吸引力的潜在合作伙伴。美国之所以能够成为一个有吸引力的合作伙伴,是因为美国具有超强的实力,出于自身利益的考量需要对华实施外部制衡战略以及有与印度合作的强烈意愿。譬如,在确保亚太地区秩序不为中国所主导方面,美印有共同诉求。对印度来说,中国主导亚洲秩序将是一种直接的安全威胁,将严重限制新德里的战略自治。对美国来说,中国尚未成为直接的军事威胁,但中国在亚太地区的潜在主导地位对美国的全球主导地位是一个前所未有的挑战。<sup>③</sup>美国将不得不制衡中国,不仅因为中国在亚洲“寻求霸权”,还因为没有任何其他亚洲大国能够强大到足以制衡中国。<sup>④</sup>其二,得到美国更多关于制衡中国的支持、承诺和保证。美国在高科技研发方面仍然是世界的领导者,在先进武器技术方面尤其如此。印度可以从美国的优势中获益。过去,美国不愿将先进技术或使用先进技术的武器系统分享给印度,至少部分是因为华盛顿和新德里还没有建立起紧密的战略伙伴关系。过去几年,随着这种伙伴关系的蓬勃发展,美国满足印度诉求的意愿也在不断增强。例如,2015年奥巴马和莫迪会晤后的联合愿景声明宣称,确保航行和飞越自由有其必要性,也反对以武力威胁或使用武力来解决领土或海洋争端,显然针对的是中国在南海的填海

---

① Evan A. Feigenbaum, “India’s Rise, America’s interest,” *Foreign Affairs* 89 (2010): 77.

② Shyam Saran, “A Lopsided Strategic Partnership,” *Business Standard*, April 14, 2016, [http://www.business-standard.com/article/opinion/shyam-saran-a-lopsidedstrategic-partnership-116041400917\\_1.html](http://www.business-standard.com/article/opinion/shyam-saran-a-lopsidedstrategic-partnership-116041400917_1.html), accessed July 8, 2020.

③ Ashley J. Tellis, “Protecting American Primacy in the Indo-Pacific,” April 25, 2017, [https://carnegieendowment.org/files/Ashley\\_J\\_Tellis\\_SASC\\_Testimony\\_April\\_25\\_2017.pdf](https://carnegieendowment.org/files/Ashley_J_Tellis_SASC_Testimony_April_25_2017.pdf), accessed July 12, 2020.

④ John J. Mearsheimer and Stephen M. Walt, “The Case for Offshore Balancing: A Superior U.S. Grand Strategy,” *Foreign Affairs* 95, no.4 (July-August 2016): 81.

造岛。<sup>①</sup>此外，美国还通过“马拉巴尔”等系列军事演习向印度提供P-8A“海神”侦察机等先进的海上侦察设备，试图增强印度的海军能力。<sup>②</sup>其三，获取美国在多边舞台的支持，赚取与中国博弈的政治资本。当今世界，多边机制是大国获取经济利益、扩大政治影响力的重要途径，也是大国博弈的重要手段。事实上，印度已经从美国的支持中受益。在美印核贸易协议签署后，美国不顾国际社会和中国的反对，单方面改变了监管核贸易的全球规则，使印度不受其中一些规则的约束。<sup>③</sup>当然，美国的支持并不能确保印度每次都获得利益。此外，印度在寻求成为联合国安理会常任理事国以及其他全球治理问题上同样需要美国的支持。

#### 四、余论

回首中印关系70年的演变，印度对华的威胁认知在不断加深，这决定了印度的对华制衡战略。印度对华制衡战略的特点可概括为“内外兼修，以外为主，以内为辅”，即主要依托于外部制衡，而以内部制衡作为辅助。上述结论主要基于印度对华内部制衡和外部制衡效果的分析，毕竟当前印度的经济实力和军事力量很难与中国匹敌，而印度的地区外交和大国外交对中国的外交布局形成了某种战略上的挑战。

回顾中印加勒万河谷冲突事件的整个过程，印度运用了政治、经济、外交和军事等手段对中国施压，意图平衡中国的优势，这足以引起中国方面的高度重视。正如新加坡国立大学东亚所前所长郑永年所指出的，中印关系的重要性一直被低估，而印度是一个上升中的大国，其行为有很大的不确定性，中国需

---

<sup>①</sup> The White House, Office of the Press Secretary, “U.S.-India Joint Vision for the Asia-Pacific and Indian Ocean Region,” January 25, 2015, <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/01/25/us-india-joint-strategic-vision-asia-pacific-and-indian-ocean-region>, accessed July 12, 2020.

<sup>②</sup> Franz-Stefan Gady, “India Clears Purchase of 4 More Sub-Killer Planes,” *Diplomat*, July 7, 2016, <http://thediplomat.com/2016/07/india-clears-purchase-of-4-more-sub-killer-planes/>, accessed July 15, 2020.

<sup>③</sup> Rajesh Rajagopalan, “India’s Strategic Choices: China and the Balance of Power in Asia,” 2017, p.30, <https://carnegieindia.org/2017/09/14/india-s-strategic-choices-china-and-balance-of-power-in-asia-pub-73108.pdf>, accessed July 12, 2020.



要提高重视。<sup>①</sup>可以断言，只要印度继续秉承对华制衡战略，类似加勒万河谷冲突这样的事件将会在未来中印双边关系中不断上演。面对印度的故意刁难或挑衅，中国除了坚持战略自信、保持战略定力，还有必要探索和实施行之有效的反制措施，既能够确保对印关系“斗而不破”，又能够维护中国的大国利益和尊严。对于关注中印关系发展的学者而言，这将是需要认真探讨的重大课题之一。

---

<sup>①</sup> 郑永年：《一直被低估的中印关系，重要性仅次于中美关系》，2017年8月，<http://www.ipp.org.cn/index.php/home/blog/single/id/182.html>，访问日期：2020年7月18日。

## 70 Years of China-India Relations: Deconstruct India's Balancing Strategy towards China

SHI Xuewei and SHEN Shuangshuang

**Abstract** The year 2020 marks the 70th anniversary of the establishment of diplomatic ties between China and India. Looking back on the difficult course of China-India relations over the past 70 years, balancing is one of the dominant ideas of India's strategy towards China. In this context, the relationship between China and India is becoming more and more competitive, confrontational and even conflicted. In a sense, India's strategy of balancing against China is the main factor leading to the ups and downs of China-India relations. Theoretically, the theory of balance of power in international relations provides theoretical support for India's balance strategy towards China. In practice, India's efforts to enhance its economic and military strength (internal balancing) and build a partnership network (external balancing) against China are the concrete manifestations of its strategy of balancing against China. Judging from the effect, India's strategy of balancing against China is inevitable, but by comparing the effect of internal balance with that of external balance, India prefers to implement external balancing with China.

**Keywords** China; India; bilateral relations; internal balancing; external balancing

**Authors** SHI Xuewei, associate professor of School of Marxism, Luoyang Institute of Science and Technology, a doctor of law and the qualification of master tutor; SHEN Shuangshuang, master student at School of Marxism, Henan University of Science and Technology.